



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2609-8/19

Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar rješavajući žalbu, ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, broj 385/17 od 12.10.2019. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine, za predmet javne nabave: Nabava plitkih i poludubokih cipela za potrebe sudske policije Federacije BiH, ugovornog tijela Sudska policija F BiH, na osnovu članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Sudska policija F BiH (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) pokrenulo je otvoreni postupak javne nabave: Nabava plitkih i poludubokih cipela za potrebe sudske policije Federacije BiH, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1413-1-1-23-3-26/19 od 25.04.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine, koju je Ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.10.2019. godine

Plan plus d.o.o. Zenica, (u daljem tekstu: Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Odluku br. Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019.god. u postupku nabave plitkih i poludubokih cipela, kojom je izabrana firma Danial S d.o.o. Tešanj, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitne povrede u postupku nabave i pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave.

Žalitelj nadalje ističe kako je osporenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku, njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga neslaganja dostavljenog uzorka sa tehničkom specifikacijom TD.

U navedenoj odluci navodi se da je "Prilikom pregleda i poređenja vizualnog izgleda dostavljenih uzoraka od strane Komisije utvrđeno je da isti nisu u skladu sa zahtjevima iz TD".

Prije svega, ističe kako je točkom 2.4. TD određeno da:

"Uzorci navedenih artikala moraju posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila, proizvoda od tekstila, kože, proizvoda od kože, gumene obuće, osobne zaštitne opreme (radna i zaštitna obuća) i kožnih rukavica o obavljenom atestiranju navedenih artikla, sa pratećim uvjerenjima kao i laboratorijskim nalazima koje se odnosi na navedene artikle koji se dostavljaju kao uzorci."

S tim u vezi uzorci žaliteljeve firme su analizirani od strane certificirane akreditirane kuće Euroinspekt d.o.o. Sarajevo ovlaštene od strane Instituta BATA i za iste je izdat zaključak da kontrolirani parametri odgovaraju uvjetima tenderske dokumentacije.

Budući da je u pitanju kuća akreditirana koja radi po strogim pravilima poslovanja, nalaz iste je mjerodavan u potpunosti. Samim time potvrđeno je da dostavljeni uzorci odgovaraju postavljenim uvjetima.

Ugovorno tijelo je zadržalo pravo da ukoliko pokaže sumnju u pogledu uzoraka, iste proslijedi na dodatnu analizu kod drugog akreditiranog certificiranog tijela.

Dakle, ne da samo vrši pregled, jer za to nije niti stručno, niti mjerodavno, već da uzorke proslijediti ponavlja, drugom nezavisnom akreditiranom certificiranom tijelu.

Čak ni nalaz Bosnainspekt d.o.o. (kojem su uzorci bili proslijeđeni na dodatnu analizu) nije bio validan budući da navedena kuća po svom području akreditacije nije certificirana za ispitivanje svih traženih parametara (potvrđeno Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1918-9/19 od 12.09.2019, godine).

Prije svega ističe da Ugovorno tijelo nije institucija koja posjeduje dovoljno znanja, stručnih i obučanih osoba, niti opreme na osnovu koje bi mogla izvršiti poređenje i ocjenu dostavljenih uzoraka.

Dovoljno je reći da postoje točn.o određena pravila prilikom ocjene usklađenosti uzoraka i davanja Izvještaja o vizualnoj i laboratorijskoj analizi npr. na koji način se vrše mjerenja zavisno od modela, vrste potplata, koja odstupanja i u kojoj mjeri su dozvoljena a da se smatra da uzorak ispunjava postavljene zahtjeve i sl.

Nije bez razloga određeno da poslove takve vrste obavljaju akreditirane certificirane kuće u kojima su zaposlene stručne osobe obučene za ove poslove i koje posjeduju opremu redovno baždarenu i kontroliranu od strane Instituta BATA.

Što se tiče primjedbi koje iznosi Ugovorno tijelo prilikom postavljanja tehničkog opisa obuće Ugovorno tijelo favoriziralo točno određene modele obuće proizvođača Alpina i sve primjedbe koje iznosi odnose se na razlike u odnosu na favorizirani model.

Navodi da se izgled cipele razlikuje u pogledu rasporeda linija-žljebova na dostavljenim uzorcima u odnosu na skicu iz TD.

Prije svega, skica je data radi izgleda tražene obuće, (a ne da bi ponuditelji napravili kopiju traženog brenda) i traženi model obuće je i ponuđen.

Žljebovi koje spominje Ugovorno tijelo nisu navedeni u samom opisu cipele, i isti se razlikuju kod modela različitih proizvođača.

Žljebovi ne utječu na funkcionalnost niti kvalitet cipele, jednostavno je u pitanju dizajn obuće koji je različit kod različitih proizvođača, insistiranje na točnom rasporedu žljebova na obući je direktno favoriziranje određenog proizvođača (u ovom slučaju Alpina) budući da svaki proizvođač svoj dizajn modela autorski zaštiti i svako kopiranje je kršenje autorskih prava.

Mjerenja koja je vršilo Ugovorno tijelo u pogledu visine cipele se također ne mogu smatrati mjerodavnim jer Ugovorno tijelo nije upoznato sa metodama mjerenja koje se razlikuju zavisno od modela cipele i donjišta iste. Također, postavlja se pitanje kojim instrumentima je vršeno mjerenje i posjeduje li Ugovorno tijelo opremu koje je za to namijenjena, nitu jesu li vršile stručne osobe educirane za te poslove, te ista ne mogu biti razlog neprihvatanja ponude.

Dakle, Ugovorno tijelo nikako nije moglo biti to koje će vršiti analizu i kvalitativnu ocjenu uzoraka, te se njegov nalaz ne može smatrati validnim.

Dakle, shodno tenderskoj dokumentaciji i ranijem Rješenju ureda u istom postupku proizlazi:

Jedno mjerodavan nalaz o usklađenosti uzoraka sa postavljenim parametrima je nalaz certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela osposobljenog za obavljanje inspekcije tekstila, proizvoda od tekstila, kože, proizvoda od kože... (točka 2.4. TD) a nikako ne vizualni pregled Komisije koja nije stručna, a uz to je i subjektivna.

Ukoliko je Ugovorno tijelo imalo sumnje u pogledu dostavljenih uzoraka i izvještaja, iste je shodno TD moralo proslijediti na dodatno testiranje kod drugog akreditiranog certificiranog neovisnog tijela

- postavlja se pitanje zbog čega Ugovorno tijelo uporno pokušava izabrati točno određene i favorizirane modele obuće i proizvođača, jer je jasno da primjedbe koje navodi Ugovorno tijelo ne utiču na funkcionalnost i kvalitet obuće i iste se odnose samo na razliku u odnosu na favorizirane mode proizvođača Alpina.

Razlike na kojima temelji svoje razloga za odbacivanje ponude (raspored žljebova) niti su tražene, niti su mogle biti postavljene kao uvjet u TD budući da je u pitanju dizajn modela samo jednog proizvođača.

Insistiranje na rasporedu žljebova je direktno kršenje Zakona o javnim nabavama i nemogućnost nudenja ekvivalenta.

Na osnovu iznesenog, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese kojom

- Poništava akt br. Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine u postupku nabave plitkih i poludubokih cipela koji je donijelo Ugovorno tijelo.
- Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i postupak se vraća na ponovno odlučivanje i evaluaciju ponuda.
- Nalaže se Ugovornom tijelu da Žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

Istovremeno predlaže da Ugovorno tijelo/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabave do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako su u predmetnom postupku nabave dostavljene ukupno četiri ponude sljedećih ponuditelja: „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, „Antilop“ d.o.o. Žepče, „KM Trade“ d.o.o. Visoko i „Danial S“ d.o.o. Tešanj, a što je konstatirano u Zapisniku o zaprimanju ponuda, broj: Sp-01-589-15/19 od 10.06.2019. godine.

Nakon zaprimanja Odluke o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: Sp-01-589- 35/19 od 18.09.2019. godine i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1863-9/19 od 12.09.2019. godine, JN2-03-07-1-1877-9/19 od 12.09.2019. godine i JN2-03-07-1-1918-9/19 od 12.09.2019. godine kojim je predmet javne nabave plitkih i poludubokih cipela vraćen Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, Komisija je pristupila ponovnom pregledu, poređenju vizualnog izgleda i usklađenosti dostavljenih uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz

Tenderske dokumentacije, a kako je to predviđeno točkom 2.4. stavak (9) TD, gdje je navedeno da „Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjuje komisija imenovana od strane Ugovornog tijela“, kao i ocjeni ponuda, te konstatirala da je jedna ponuda dostavljena u predmetnom postupku nabave kvalificirana i prihvatljiva i to ponuda ponuditelja „Danial S“ d.o.o. Tešanj, a da tri ponude dostavljene u predmetnom postupku nabave nisu kvalificirane i to ponude ponuditelja „Plan plus“ d.o.o. Zenica, „Antilop“ d.o.o. Žepče „KM Trade“ d.o.o. Visoko, što je konstatirano u Zapisniku o pregledu poređenju i ocjeni ponuda, broj: Sp-01-589-36/19 od 02.10.2019. godine.

Nakon izvršenog ponovnog pregleda, poređenja i ocjene ponuda Komisija za javne nabave dostavila je glavnom zapovjedniku Sudske policije preporuku za odabir najpovoljnijeg ponuditelja, broj: Sp-01-589-36-1/19 od 02.10.2019. godine, na osnovu koje je isti donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu plitkih i poludubokih cipela za potrebe Sudske policije, broj: Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine, a kojom je kao jedina kvalificirana i prihvatljiva za Ugovorno tijelo odabrana ponuda ponuditelja „Danial S“ d.o.o. Tešanj, čija ponuda ispunjava sve zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je jedina kvalificirana i prihvatljiva za Ugovorno tijelo, nakon čega je ponuditeljima- sudionicima u predmetnom postupku nabave dana 02.10.2019. godine putem elektronske pošte dostavljeno Obavještenje o rezultatima postupka, broj: Sp-01-289-29/19 od 02.10.2019. godine u čijem prilogu je dostavljena navedena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zapisnik o ocjeni ponuda. Nakon dostavljanja ponuditeljima odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj „Plan plus“ d.o.o. Zenica, dana 09.10.2019. godine Sudskoj policiji dostavio je zahtjev za uvid u ponude ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabave, što je istom i omogućeno dana 10.10.2019. godine, gdje se isti nije pojavio na uvidu u zakazano vrijeme, već je putem telefona obavijestio da neće pristupiti uvidu.

Nakon što ponuditelj „Plan plus“ d.o.o. Zenica nije se pojavio na uvid u ponude ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabave u zakazano vrijeme, isti je dana 14.10.2019. godine Sudskoj policiji dostavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja iz razloga pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede u postupku nabave i pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave.

U žalbi ponuditelj „Plan plus“ d.o.o. Zenica navodi da Ugovorno tijelo nije institucija koja posjeduje dovoljno znanja, stručnih i obučanih osoba niti opreme na osnovu koje bi mogao izvršiti poređenje i ocjenu dostavljenih uzoraka, te da je sva mjerenja vizualni pregled i slično se ne mogu smatrati mjerodavnim jer Ugovorno tijelo nije upoznato sa metodama mjerenja, kao i da Ugovorno tijelo nikako nije moglo biti to koje će vršiti analizu i kvalitativnu ocjenu uzoraka.

Nadalje u svojoj žalbi ponuditelj „Plan plus“ d.o.o. Zenica navodi da je Ugovorno tijelo trebalo uzorke poslati na analizu kod drugog ovlaštenog akreditiranog certificiranog tijela, jer je jedini mjerodavan nalaz o usklađenosti uzoraka, nalaz certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela osposobljenog za obavljanje inspekcije tekstila, proizvoda od tekstila, kože i proizvoda od kože....(Točka 2.4. TD)“.

Također kao i da je postavljanjem tehničkog opisa u Tenderskoj dokumentaciji favoriziralo točno određene modele obuče u konkretnom slučaju proizvođača „Alpina“, te da je insistiranjem u Tenderskoj dokumentaciji na rasporedu žljebova direktno kršilo Zakon o javnim nabavama u pogledu nemogućnosti nudioca ekvivalenta.

Ugovorno tijelo ističe kako je žalba izjavljena od ponuditelja "Plan plus" d.o.o. Zenica blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Razmatrajući navode predmetne žalbe i analizirajući iste sa dokumentacijom i činjenicama u predmetnom postupku, a u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, podzakonskim propisima i Tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo smatra da je žalba ponuditelja "Plan plus" d.o.o. Zenica, **u cijelosti neosnovana.**

U vezi sa prvim žalbenim navodom, Ugovorno tijelo smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga jer je u Tenderskoj dokumentaciji u točki 2.4. Tehničke specifikacije u stavku (9) naveo da ***„Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjuje komisija imenovana od strane ugovornog tijela, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditiranog tijela“*** dakle iz ovog navoda jasno i nedvosmisleno proizlazi da ***vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove Tenderske dokumentacije ocjenjuje komisija imenovana od strane Ugovornog tijela, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditiranog tijela.***

Također, Tenderskom dokumentacijom u točki 2.4. Tehničke specifikacije u stavku (11) navedeno je *„Ukoliko ponuditelj ne dostavi uzorke za artikle koji su predmet ove nabave ili dostavi uzorke bez traženog atesta, za artikle za koje se isti zahtijevaju ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD ili ne dostavi navedenu izjavu iz ove točke TD ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo smatrat će se da ponuda ponuditelja nije kvalificirana i isti će biti diskvalificiran iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju“.*

Komisija imenovana od strane Ugovornog tijela je prilikom pregleda i poređenja vizualnog izgleda kao i usklađenosti uzoraka dostavljenih uz ponudu sa tehničkom specifikacijom iz TD, utvrdila sljedeća odstupanja i to:

- Prilikom pregleda i poređenja vizualnog izgleda dostavljenih uzoraka plitkih cipela navedenog ponuditelja, od strane Komisije, utvrđeno je da isti nisu u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno zahtjevima navedenim u Prilogu 16, Skice plitkih cipela - Skica 1, gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta - đona u obliku, izgledu i rasporedu linija i Skica 1a gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta đona - u obliku izgledu i rasporedu ripni -žlijebova.

Prilikom pregleda i poređenja usklađenosti dostavljenog uzorka plitkih cipela navedenog ponuditelja, Komisija je mjerenjem i vizualnim pregledom utvrdila da dužina vezica-pertli iznosi 124 cm, dok je u opisu karakteristika plitkih cipela u Prilog 15 točke 1.2. u stavu (9) propisano da „Vezice - pertle su izrađene od poliesterola, vodonepropusne, crne boje i okruglog oblika minimalne dužine 130 cm - maksimalne 140 cm sa plastificiranim krajevima u dužini od minimalno 1,5 cm“ i Prilog 17 Tabela 1 - Tabela tehničkih podataka materijala za plitku cipelu, gdje je evidentno odstupanje na dostavljenom uzorku od zahtijevanog u obliku i dužini vezica-pertli od 6 cm kao i da su iste pljosnatog oblika u odnosu na tehnički opis iz TD. Prilikom pregleda i poređenja vizualnog izgleda dostavljenih uzoraka poludubokih cipela navedenog ponuditelja, od strane Komisije, utvrđeno je da isti nisu u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno zahtjevima navedenim u Prilogu 16, Skice plitkih cipela - Skica 2, gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta - đona u obliku izgledu i rasporedu linija kao i na gornjem dijelu gornjišta u načinu šivanja i

rasporedu šavova kao i Skica 2a gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta - dona u obliku izgledu i rasporedu ripni - žlijebova.

Prilikom pregleda i poređenja usklađenosti dostavljenog uzorka poludubokih cipela navedenog ponuditelja Komisija je mjerenjem i vizualnim pregledom utvrdila da je ukupna visina 18,5 cm, unutrašnja visina bez uloška 15 cm i ukupna težina 1220g., dok je TD, točnije u Prilogu 15 točka 2.1. stav (1) u prvoj alineji zahtijevano da je „ukupna visina minimalno 16,5 cm - maksimalno 17,5 cm“, u drugoj alineji zahtijevano da je „unutrašnja visina bez uloška minimalno 12,00 cm - maksimalno 13,00 cm“, u petoj alineji zahtijevano da je „ukupna težina minimalno 1360g. - maksimalno 1400g.“, i u točki 2.2. stav (8) zahtijevano da „Vezice - pertle su izrađene od poliesterola, vodonepropusne, crne boje i okruglog oblika minimalne dužine 155 cm- maksimalne 165 cm sa plastificiranim krajevima u dužini od minimalno 1,5 cm“, gdje je evidentno odstupanje na dostavljenom uzorku od zahtijevane ukupne maksimalne visine za 1 cm, od zahtijevane maksimalne unutrašnje visine bez uloška za 2 cm, od zahtijevane minimalne ukupne težine za 140g. kao i da su vezice - pertle pljosnatog oblika u odnosu na zahtijevani okrugli oblik.

Iz naprijed navedenih razloga Komisija je u skladu sa navodima iz točke 2.4. Tenderske dokumentacije konstatirala da uzorci plitkih i poludubokih cipela koje je ponuditelj „Plan plus“ d.o.o. Zenica dostavio kao sastavni dio svoje ponude nisu usklađeni sa tehničkom specifikacijom propisanom točkom 2.4. TD odnosno isti nisu usklađeni sa zahtjevima koji su detaljno opisani u Prilogu 15 i Prilogu 16 TD, iz kog razloga ponuda ponuditelja „Plan plus“ d.o.o. Zenica nije kvalificirana i prihvatljiva za Ugovorno tijelo, te ne može biti predmet poređenja i vrednovanja u smislu najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude.

U koliko je Žalitelj smatrao da „Ugovorno tijelo nije institucija koja posjeduje dovoljno znanja, stručnih i obučених osoba niti opreme na osnovu koje bi mogao izvršiti poređenje i ocjenu dostavljenih uzoraka“ odnosno da ocjenu vizualnog izgleda i usklađenosti uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz Tenderske dokumentacije ne može vrši Komisija Ugovornog tijela u predmetnom postupku nabave, imao je mogućost da iskoristi pravo žalbe na Tendersku dokumentaciju što je isti propustio učiniti, te je uredno prihvatio zahtijevane uvjete koji su propisani u Tenderskoj dokumentaciji.

U vezi sa drugim žalbenim navodom, Ugovorno tijelo smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga jer je Ugovorno tijelo u toku postupka a radi uočenih i utvrđenih nedostataka u ponudi odnosno uzorcima ponude ponuditelja „Plan plus“ d.o.o. Zenica, dostavljene uzorke u skladu sa točkom 2.4. stavak (10) gdje je navedeno: „U slučaju da komisija imenovana od strane ugovornog tijela, iskoristi svoje pravo i izvrši dodatno testiranje dostavljenih uzoraka kod drugog akreditiranog certificiranog neovisnog tijela i tom prilikom utvrdi da dostavljeni uzorci ili dijelovi testiranih uzoraka nisu izrađeni od materijala kao i da ne odgovaraju kvalitetu materijala, sve troškove dodatnog testiranja koje je imalo Ugovorno tijelo kod odabranog akreditiranog certificiranog tijela koje je vršilo testiranje, snosi ponuditelj/dobavljač čiji su uzorci testirani na što se obavezuje i svojom izjavom, koja je data kao sastavni dio ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja (Obrazac prilog 12)“, poslao na dodatnu analizu u drugu akreditiranu ustanovu „BOSNAINSPEKT“ d.o.o. Sarajevo (akreditiranog od strane instituta BATA), gdje su potvrđena utvrđena odstupanja od strane komisije.

S obzirom da ja poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja bila temeljna na nalazima „BOSNAINSPEKT“ d.o.o. Sarajevo koja je poništena zbog manjeg broja akreditacija, te da u Bosni i Hercegovini ne postoji drugo neovisno akreditirano tijelo koje posjeduje certifikate BAS

EN ISO/IEC 17020:213 i BAS EN ISO/IEC 17025:2006 izdate od Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine, Ugovorno tijelo nije u mogućnosti izvršiti dalja testiranja dostavljenih uzoraka jer je to pravo u ranijoj fazi Ugovorno tijelo već iskoristilo, a što je i Žalitelju poznato što je i vidljivo iz odgovora na pitanja Žalitelja u ranijoj 23.05.2019. godine postavljenog na portalu javnih nabava za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, na pitanje „Da se Ugovorno tijelo izjasni o akreditaciji tijela kod kojeg će se raditi „eventualna“ dodatna analiza dostavljenih uzoraka sa konstatacijom da na teritoriji Bosne i Hercegovine postoje samo dva akreditirana tijela od Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BOSNAINSPEKT d.o.o. Sarajevo i EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo),, dala pojašnjenje da „Ugovorno tijelo ni u kom slučaju ne želi da favorizira niti jednu od navedenih akreditiranih kuća te da će „eventualnu“ provjeru kako je to navedeno u Tenderskoj dokumentaciji vršiti „kod drugog neovisnog akreditiranog certificiranog tijela „koje posjeduje certifikate o akreditaciji i ispunjavanje standarda BAS EN ISO/IEC 17020:2013 i BAS EN ISO/IEC 17025:2006“,,

Također u drugom žalbenom navodu ponuditelj „Plan plus“ d.o.o. Zenica netočno citira točku 2.4. Tenderske dokumentacije gdje navodi da Jedini mjerodavan nalaz o usklađenosti uzoraka nalaz certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela osposobljenog za obavljanje inspekcije tekstila, proizvoda od tekstila, kože i proizvoda od kože....(Točka 2.4. TD)“.

U vezi sa trećim žalbenim navodom, Ugovorno tijelo smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga jer je Ugovorno tijelo u ranijoj fazi postupka na upite ponuditelja „Antilop“ d.o.o. Žepče od 14.05.2019. godine navedenom ponuditelju dalo odgovor „Dakle, u pitanju je tehnologija izrade i Ugovorno tijelo ne treba da propisuje to kao jednu od karakteristika, budući da na taj način djeluje ograničavajuće na konkurenciju i favoriziraju se proizvođači koji rade isključivo sa ovom metodom brizganja. Kako navedeni opis ne bi bio diskriminatoran prema ponuditeljima u smislu preferiranja jednog procesa proizvodnje, neophodno je da Ugovorno tijelo izmijeni tehnički opis na način da se uz termin "direktno brizgan" jer upućuje na određene proizvođače koji koriste tu metodu, doda termin ili ekvivalent, a u cilju povećanja konkurentnosti i transparentnosti predmetnog postupka nabave izvršila i izmjenu Tenderske dokumentacije", i izvršilo izmjenu Tenderske dokumentacije u cilju povećanja konkurentnosti i sprječavanju favoriziranja nekog od proizvođača u predmetnom postupku nabave a o čemu je i putem portala „e-Nabava“ upoznat Žalitelj.

Nadalje svi sudionici u predmetnom postupku nabave su prihvatili zahtijevane uvjete i tehničku specifikaciju navedenih u Tenderskoj dokumentaciji te nisu iskoristili pravo žalbe na istu.

Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku nabave, kao i u prethodnim postupcima u potpunosti poštovalo i provodilo propisane opšte principe postupka javne nabave, te je postupalo transparentno, prema kandidatima/ponuditeljima se ponašalo jednako i nediskriminirajuće, na način da je osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, te navedene opšte principe obavezno primjenjuje i u postupku pravne zaštite.

Iz naprijed navedenog nesporno se zaključuje da je Tenderska dokumentacija, kao izmjene i dopune Tenderske dokumentacije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i podzakonskim propisima donesenim na osnovu ovog Zakona o javnim nabavama.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu Žalitelja izjavljenu na Odluku broj: Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine, odbije kao neosnovanu, u

skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te moli URŽ da odluku o predmetnoj žalbi donese u što krećem roku, a kako bi se pravovremeno uspjelo provesti opremanje Sudske policije neophodnom opremom.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2609-4/19 od 21.10.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom, što je Žalitelj i učinio aktom broj: 316/19 od 28.10.2019. godine

Žalitelj ponovno ističe da Ugovorno tijelo nije institucija koja posjeduje dovoljno znanja, stručnih i obučanih osoba, niti opreme na osnovu koje bi mogla izvršiti poređenje i ocjenu dostavljenih uzoraka.

Nije bez razloga određeno da poslove takve vrste obavljaju akreditirane certificirane kuće u kojima su zaposlene stručne osobe obučene za ove poslove i koje posjeduju opremu redovno baždarenu i kontroliranu od strane Instituta BATA.

Iz Izjašnjenje Ugovornog tijela proizlazi da nije bilo ni potrebe da ponuditelji dostavljaju analizirane uzorke i time se izlažu bespotrebnim troškovima, koji nisu zanemarivi, kada Ugovorno tijelo može izvršiti pregled i ocjenu uzoraka.

Ugovorno tijelo nikako nije moglo biti to koje će vršiti analizu i kvalitativnu ocjenu uzoraka, te se njegov nalaz ne može smatrati validnim.

Ugovorno tijelo prilikom postavljanja tehničkog opisa obuće Ugovorni organ favoriziralo točno određene modele obuće proizvođača Alpina i sve primjedbe koje iznosi odnose se na razlike u odnosu na favorizirani model.

S tim u vezi mišljenja smo da bi Ured za razmatranje žalbi neke predmet po službenoj dužnosti trebao prosljeđivati istražnim organima, jer je kod pojedinih Ugovornih tijela evidentno da usprkos svemu i po svaku cijenu žele izabrati upravo jednog/određenog ponuditelja, odnosno favorizirani model obuće, te ne treba napominjati da su u pitanju postupci velike vrijednosti.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2609-5/19 od 21.10.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba je neosnovana

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je žalbu potrebno odbiti.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis utvrdilo kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu sa iznesenim stavovima u Rješenju broj JN2-03-07-1-1918-9/19 od 12.09.2019. godine i odredbama Zakona o javnim nabavama, donoseći novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br: Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine kojom je izabrana je firma Danial S d.o.o. Tešanj, a koja je predmet ove konkretne žalbe Žalitelja.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo ispitivalo usklađenost uzoraka sa traženim i na taj način pobija Izvještaje akreditirane kuće Euroinspekt d.o.o. Sarajevo, te kako Ugovorno tijelo nije institucija koja posjeduje dovoljno znanja, stručnih i obučanih osoba, niti opreme na osnovu koje bi mogla izvršiti poređenje i ocjenu dostavljenih uzoraka.

Također naglašava da mjerenja nisu vršena na opremi koja je za to namijenjena, niti su je vršile stručne osobe educirane za te poslove, te ista ne mogu biti razlog neprihvatanja ponude, tj. Ugovorno tijelo nikako nije moglo biti tijelo koje će vršiti analizu i kvalitativnu ocjenu uzoraka, te se njegov nalaz ne može smatrati validnim.

Ugovorno tijelo ističe kako je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je **u cijelosti neosnovana**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju točnije točku 2.4. Tehničke specifikacije i utvrdilo kako je istom propisano da:

„Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjuje komisija imenovana od strane Ugovornog tijela, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditiranog tijela.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu, poređenju i ocjeni ponuda broj Sp-01-589-36/19 od 02.10.2019. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: Sp-01-589-37/19 od 02.10.2019. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Komisija izvršila pregled, poređenje vizualnog izgleda i usklađenosti dostavljenih uzoraka, a sve u skladu s točkom 2.4. Tenderske dokumentacije, te su u točki 1. (stranica 2. i 3. Zapisnika) navedena sva odstupanja za uzorke Žalitelja Plan plus d.o.o. Zenica, i to:

U Prilogu 16, Skice plitkih cipela - Skica 1, gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta - đona u obliku, izgledu i rasporedu linija i Skica 1a) gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta đona - u obliku izgledu i rasporedu ripni -žlijebova.

Prilikom pregleda i poređenja usklađenosti dostavljenog uzorka plitkih cipela navedenog ponuditelja, Komisija je mjerenjem i vizualnim pregledom utvrdila da dužina vezica-pertli iznosi 124 cm, dok je u opisu karakteristika plitkih cipela u Prilog 15 točke 1.2. u stavku (9) propisano da „Vezice - pertle su izrađene od poliesterola, vodonepropusne, crne boje i okruglog oblika minimalne dužine 130 cm - maksimalne 140 cm sa plastificiranim krajevima u dužini od minimalno 1,5 cm“ i Prilog 17 Tabela 1 - Tabela tehničkih podataka materijala za plitku cipelu, gdje je evidentno odstupanje na dostavljenom uzorku od zahtijevanog u obliku i dužini vezica-pertli od 6 cm kao i da su iste pljosnatog oblika u odnosu na tehnički opis iz TD. Prilikom pregleda i poređenja vizualnog izgleda dostavljenih uzoraka poludubokih cipela navedenog ponuditelja, od strane Komisije, utvrđeno je da isti nisu u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno zahtjevima navedenim u Prilogu 16, Skice plitkih cipela - Skica 2, gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta - đona u obliku izgledu i rasporedu linija kao i na gornjem dijelu gornjišta u načinu šivanja i

rasporedu šavova kao i Skica 2a) gdje je evidentno odstupanje na vanjskom dijelu donjišta - dona u obliku izgledu i rasporedu ripni - žlijebova.

Prilikom pregleda i poređenja usklađenosti dostavljenog uzorka poludubokih cipela navedenog ponuditelja Komisija je mjerenjem i vizualnim pregledom utvrdila da je ukupna visina 18,5 cm, unutrašnja visina bez uloška 15 cm i ukupna težina 1220g., dok je TD, točnije u Prilogu 15 točka 2.1. stav (1) u prvoj alineji zahtijevano da je „ukupna visina minimalno 16,5 cm - maksimalno 17,5 cm“, u drugoj alineji zahtijevano da je „unutrašnja visina bez uloška minimalno 12,00 cm - maksimalno 13,00 cm“, u petoj alineji zahtijevano da je „ukupna težina minimalno 1360g. - maksimalno 1400g.“, i u točki 2.2. stav (8) zahtijevano da „Vezice - pertle su izrađene od poliesterola, vodonepropusne, crne boje i okruglog oblika minimalne dužine 155 cm- maksimalne 165 cm sa plastificiranim krajevima u dužini od minimalno 1,5 cm“, gdje je evidentno odstupanje na dostavljenom uzorku od zahtijevane ukupne maksimalne visine za 1 cm, od zahtijevane maksimalne unutrašnje visine bez uloška za 2 cm, od zahtijevane minimalne ukupne težine za 140g. kao i da su vezice - pertle pljosnatog oblika u odnosu na zahtijevani okrugli oblik.

Ovo tijelo smatra kako je neosnovan žalbeni navod da Komisija Ugovornog tijela nije imala pravo vršiti navedeno poređenje vizualnog izgleda i usklađenosti dostavljenih uzoraka i njihovu ocjenu, jer je jasno utvrđeno kao je i naprijed navedeno u tenderskoj dokumentaciji da će upravo **vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove Tenderske dokumentacije** ocjenjivati Komisija Ugovornog tijela, koja je to i izvršila i sačinila naprijed navedeni nalaz Zapisnika, kojim je jasno utvrđeno da **uzorci nisu usklađeni sa zahtjevima koji su detaljno opisani u Prilogu 15 i Prilogu 16 TD**, te je iz tog razloga ponuda ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica kvalificirana kao neprihvatljiva.

Naime, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo, jer je Tenderskom dokumentacijom, tj. točkom 2.4. Tehničke specifikacije propisano:

„Ukoliko ponuditelj ne dostavi uzorke za artikle koji su predmet ove nabave ili dostavi uzorke bez traženog atesta, za artikle za koje se isti zahtijevaju, ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD ili ne dostavi navedenu izjavu iz ove točke TD ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo, smatrat će se da ponuda ponuditelja nije kvalificirana i isti će biti diskvalificiran iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju“.

Ovo tijelo napominje kako ni Žalitelj ne osporava činjenicu kako dostavljeni uzorci nisu usklađeni sa zahtjevima koji su detaljno opisani u Prilogu 15 i Prilogu 16 TD, nego osporava mjerodavnost **Komisije Ugovornog tijela, da utvrdi vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove Tenderske dokumentacije.**

Ovo tijelo smatra ovakav stav Žalitelja neosnovanim iz razloga što se u konkretno slučaju radi o jednostavnim radnjama i metodama za koje nije potrebna posebna kvalifikacija, niti angažman akreditiranih laboratorija, budući se radi samo o mjerenjima dužina (duljina), te se smatra da su članovi Komisije osposobljeni i educirani, a da je **Komisija Ugovornog tijela, mjerodavna utvrditi vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove Tenderske dokumentacije**, a budući je ova procedura i propisana tenderskom dokumentacijom na što žalitelj nije ukazivao u ranijoj fazi postupka, tj. nije se žalio na ovu odredbu tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod kojim Žalitelj upućuje na ponovno testiranje uzoraka kod drugog akreditiranog certificiranog tijela, a radi uočenih i utvrđenih nedostataka u

ponudi odnosno uzorcima ponude Žalitelja, dostavljene uzorke je kako je to i naprijed navedeno izvršila Komisija Ugovornog tijela u skladu sa točkom 2.4. tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo napominje kako je problematiku testiranja uzoraka kod drugog akreditiranog certificiranog tijela bila predmetom prethodne žalbe u ovom istom postupku javne nabave, te u skladu s odredbom članka 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ističe kako nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, kako to i navedena odredba propisuje.

Ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja kojim upućuje kako mjerenja nisu vršena na opremi koja je za to namijenjena, niti su je vršile stručne osobe educirane za te poslove, te ista ne mogu biti razlog neprihvatanja ponude, tj. Ugovorno tijelo nikako nije moglo biti tijelo koje će vršiti analizu i kvalitativnu ocjenu uzoraka, te se njegov nalaz ne može smatrati validnim.

Naime, uvidom u Zapisnik o pregledu, poređenju i ocjeni ponuda broj Sp-01-589-36/19 od 02.10.2019. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Komisija izvršila pregled, poređenje vizualnog izgleda i usklađenosti dostavljenih uzoraka, a sve u skladu s točkom 2.4. Tenderske dokumentacije, te se zaključuje kako se sva mjerenja i sve mjere i rezultati mjerenja, koje su izražene, odnose na dužinu (duljinu) i težinu, a izražene su u **centimetrima (cm) i gramima (g)**.

Ovo tijelo zaključuje, kako je **Komisija Ugovornog tijela**, tj. članovi Komisije mogli postupiti kako je to i propisano točkom 2.4. Tenderske dokumentacije, tj. mogli su provjeravati i ocjenjivati odstupanja mjera ponuđenih uzoraka u odnosu na mjere propisane u Prilogu 15 i Prilogu 16 Tenderske dokumentacije iz razloga što se sva odstupanja odnose na mjere duljine (dužine), te se ista provjera može podvesti pod provjeru **vizualnog izgleda i usklađenosti uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz predmetne Tenderske dokumentacije**

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno utvrdilo neprihvatljivost ponude Žalitelja, kako je to naprijed i obrazloženo, jer je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo da dostavljeni uzorci nisu usklađeni sa zahtjevima koji su detaljno opisani u Prilogu 15 i Prilogu 16 Tenderske dokumentacije, na što je imalo pravo u skladu s odredbom točke 2.4. tenderske dokumentacije, a na koju se Žalitelj propustio žaliti te je u skladu s odredbom članka 101. stavak (6) izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim navod Žalitelja da Ugovorno tijelo uporno pokušava izabrati točno određene i favorizirane modele obuće i proizvođača, jer ne daje niti jedan dokaz u prilog takvoj tvrdnji, kako je to propisano odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Na temelju jasno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu i naprijed obrazloženog, ovo tijelo smatra žalbene navode **neosnovanim**, kao i žalbu u cijelosti.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Plan plus d.o.o. Zenica
- Sudska policija F BiH
- Danial S d.o.o. Tešanj
- evidencija
- a/a